

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Славице Митровић из Белегиша, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 30.05.2014. године директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Славица Митровић, директор Основне школе "Вера Мишчевић" Белегиш, поступила супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је дана 1.08.2013. године донела Одлуку о избору кандидата бр. 01-29/2013-I којом је за рад на радном месту наставника физичког васпитања, на неодређено време, са 60% од пуног радног времена, по конкурс за пријем у радни однос објављеном у листу "ПОСЛОВИ" од 17.07.2013. године, изабран њен син Игор Митровић и дана 14.08.2013. године закључила Уговор о раду бр. 02-21/2013-I са Игором Митровићем, који у односу на њу има својство повезаног лица, на основу којих је именовани засновао радни однос у наведеној школи, на неодређено време, чиме је интересно поговорила повезаном лицу и на тај начин довела у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што није обавестила Школски одбор Основне школе "Вера Мишчевић" Белегиш и Агенцију за борбу против корупције о сукобу интереса који је имала због доношења наведене одлуке и закључења наведеног уговора о раду,

па јој се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче:

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РЕЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ "ВЕРА МИШЧЕВИЋ" БЕЛЕГИШ

II Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Стара Пазова".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Славица Митровић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

IV Одлука директора Основне школе "Вера Мишчевић" Белегиш бр. 01-29/2013-I од 1.08.2013. године је ништава.

Образложење

Против Славице Митровић, директора Основне школе "Вера Мишчевић" Белегиш (у даљем тексту: Школа), дана 16.12.2013. године, по службеној дужности покренут је поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је именована закључила Уговор о раду бр. 02-21/2013-I од 14.08.2013. године са својим сином Игором Митровићем, којим је именовани засновао радни однос на неодређено време на радном месту наставник физичког васпитања са 60% од пуног радног времена у трајању од 4,8 часова дневно, односно 24 часа недељно.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Славица Митровић је, поред осталог, навела да су се сви конкурси у Школи спроводили уз поштовање законских правила и процедура, да је у конкретной ситуацији била у потпуности искључена из

разматрања конкурсне документације, да је одлуку о избору кандидата након спроведеног конкурса донела на основу извештаја комисије за преглед конкурсне документације и да је једини кандидат који је у потпуности испунио услове конкурса био управо Игор Митровић. Даље је навела да одговорно тврди да у позадини целокупно спроведеног конкурса не стоји мотив којим би јавну функцију коју обавља већ два мандата подредила приватном интересу и да се у овом случају, као директор, управо придржавала прописа који уређују њена права и обавезе те да је била у обавези да сагласно чл. 130. Закона о основама система образовања и васпитања донесе такву одлуку, за коју сматра да је непристрасна. Такође је навела да је сматрала да не постоји сукоб интереса када је донела одлуку о избору кандидата, јер је избор Игора Митровића био једино могуће решење, да је цела процедура урађена крајње транспарентно и да би свако друго решење за собом повукло повреде других закона, па и самог Устава и да ли онда то значи да није смела да закључи уговор о раду са својим сином само зато што је њен син и да ли би, у супротном, именованом ускратила Уставом загарантовано право на рад. Именована је даље навела да сматра да није повредила чл. 32. Закона о Агенцији, јер, да је поред Игора Митровића, био још неки кандидат који је имао потпуну документацију и одговарајућу стручну спрему, а она изабрала свог сина, онда би то била повреда Закона о Агенцији и основ за сумњу да постоји сукоб интереса и у том случају би свакако обавестила Агенцију, као и да сматра да није учинила никакав прекршај, да не постоји сукоб интереса нити је својом одлуком некога ставила у подређени положај или оштетила.

Увидом у Одлуку о избору кандидата бр. 01-29/2013-I од 1.08.2013. године, по конкурс за заснивање радног односа објављеном у публикацији "ПОСЛОВИ" од 17.07.2013. године и Уговор о раду бр. 02-21/2013-I од 14.08.2013. године утврђено је да је Славица Митровић, у својству директора Школе, донела наведену одлуку о избору кандидата и закључила наведени уговор о раду са Игором Митровићем, на основу којих је именовани засновао радни однос у Школи на радном месту наставник физичког васпитања, на неодређено време, са 60% од пуног радног времена у трајању од 4,8 часова дневно, односно 24 часа недељно, што ни функционер не спори у свом изјашњењу.

Именована није оспорила да врши јавну функцију директора Школе и да јој је Игор Митровић син.

У смислу чл. 2. наведеног закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталог, крвни сродник функционера у правој линији.

Имајући у виду наведену законску одредбу, Игор Митровић у односу на Славицу Митровић има својство повезаног лица.

Према одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11 и 55/13), директор школе, поред осталог, одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених, у складу са овим и посебним законом. Према одредби чл. 130. ст. 3. наведеног закона директор школе, поред осталог, расписује конкурс и врши избор кандидата за пријем у радни однос.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора школе и запосленог у истој школи, који је, при том, у односу на директора школе повезано лице на основу крвног сродства у правој линији, постоји однос зависности, због чега је именована доношењем наведене одлуке о избору свог сина и закључењем наведеног уговора о раду са својим сином довела себе у ситуацију сукоба интереса.

Именована је на тај начин, као директор школе, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање погодности за повезано лице, чиме је истовремено угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а кад је већ донела наведену одлуку о избору свог сина и закључила наведени уговор о раду са њим, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имала писмено обавести Школски одбор Школе и Агенцију, што није учинила, а што је утврђено увидом у допис Школе дел. бр. 662/2013-VII од 5.11.2013. године и провером службене евиденције Агенције. На тај начин именована је повредила и одредбу чл. 32. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именоване и сви остали писмени докази, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој управној ствари.

На основу свега наведеног, стекли су се услови за изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Школе, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

Одлука као у ставу IV диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији којом је прописано да је појединачни акт у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети ништав.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованој,
- Школском одбору,
- архиви



ДИРЕКТОР

Јатјана Бабић